

ДИСЦИПЛИНСКИОТ СОВЕТ ПРИ НОТАРСКАТА КОМОРА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, во совет составен од Матилда Бабиќ, претседател на советот, Нада Прочкова, Снежана Таневска, Петар Аневски и Љубинка Башевска, членови на советот, со записничар Тања Илиќ, во дисциплинската постапка против нотарот А.М. од К, по одржаната расправа согласно член 25 и 29 од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка, во присуство на нотарот, на ден 21.12.2018 година, ја донесе следната

О Д Л У К А

1.Нотарот А.М. од К, **виновен е** за сторена дисциплинска повреда по член 139 став (1) алинеја 3) од Законот за нотаријатот, поради тоа што при вршење на нотарската служба во Заеднички именик на странките за Општиот уписник за тековната 2017 година, на истата страна на која е заклучена буквата од претходната 2016 година, продолжува да ги упишува странките од тековната 2017 годкиина. На ваков начин нотарот го води и Именикот за доверени работи што не е во согласност со членот 6 ставот (2) од Правилникот за видот, содржината, формата, начинот на водењето и чувањето на актите, уписниците, книгите и имениците на нотарот, начинот на примање и чување на нотарските исправи и предметите од вредност и нивното издавање и преземање како и преземање на други формални дејствија, поради што се казнува со парична казна во висина на (1) - една плати на претседател на основен суд со проширена надлежност на денот на донесувањето на одлуката.

2.Нотарот А.М. од К, **виновен е** за сторена дисциплинска повреда по член 139 став (1) алинеја 3) од Законот за нотаријатот, поради тоа што Именикот за извршни предмети за тековната 2017 година го води во писмена форма, во која се запишани странките под број еден и под број два од Уписникот за примени предлози за донесување на решение со кое се дозволува извршување врз основа на веродостојна исправа, додека од

бројот три до бројот девет, колку шти има Уписникот за примени предлози со кое се дозволува извршување врз основа на веродостојна исправа, не се запишани странките во Именикот за извршни предмети за тековната 2017 година, што не е во согласност со членот 27-а) од Правилникот за видот, содржината, формата, начинот на водењето и чувањето на актите, уписниците, книгите и имениците на нотарот, начинот на примање и чување на нотарските исправи и предметите од вредност и нивното издавање и преземање како и преземање на други формални дејствија, поради што се казнува со парична казна во висина на (1) - една плати на претседател на основен суд со проширена надлежност на денот на донесувањето на одлуката.

3. Нотарот А.М. од К, **виновен е** за сторена дисциплинска повреда по член 139 став (1) алинеја 5) од Законот за нотаријатот, поради тоа што составил нотарски акт Договор за дар на недвижен имот, заведен под ОДУ бр. 19/17, повикувајќи се на одредби од Законот за нотаријатот („Сл. весник РМ“ бр. 55/07, 86/08, 139/09 и 135/11) чии што одредби престанале да важат со стапување во сила на Законот за нотаријатот („Сл. весник РМ“ бр. 72/16 и 142/16) и воедно не утврдил дали имотот предмет на Договорот за дар е во исклучива сопственост на дародавачот со што постапил спротивно на членот 59, 66 и 72 од Законот за сопственост и други стварни права и членот 3 став (3) и 29 од Законот за нотаријатот, поради што се казнува со парична казна во висина на (1) - една плати на претседател на основен суд со проширена надлежност на денот на донесувањето на одлуката.

4. Нотарот А.М. од К, **виновен е** за сторена дисциплинска повреда по член 139 став (1) алинеја 5) од Законот за нотаријатот, поради тоа што солемнизиарал - потврдил приватна исправа - Договор за физичка делба на недвижен имот, заведен под ОДУ бр.77/17 од 12.07.2017 година, иако во конкретниов случај нема елементи на физичка делба односно договорните страни наместо да извршат физичка делба на недвижен имот, предмет на договорот, истите договориле целиот

недвижен имот да му припадне на едниот сосопственик, а на другиот сосопственик да му припадне друг недвижен имот кој не е прецизно опишан и кој не е предмет на договорот за физичка делба, на кој начин нотарот постапил спротивно на членот 213 и 225 од Законот за вонпарнична пострапка и членот 52 од Законот за нотаријатот, поради што се казнува со парична казна во висина на (1) - една плати на претседател на основен суд со проширена надлежност на денот на донесувањето на одлуката.

5. За дисциплински повреди опфатени со точка 1) до 4) од диспозитивот на одлуката се изрекува единствена парична казна во висина на (1) - една плати на претседател на основен суд со проширена надлежност на денот на донесувањето на одлуката.

6. Нотарот А.М. од К, **се одлободува** од одговорност дека сторил дисциплинска повреда по член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, поради тоа што составил нотарски акт - Договор за продажба на недвижен имот, заведен под ОДУ бр. 381/17, за правна работа за која според Законот за нотаријатот не е задолжително постоење на нотарски акт, па дека на таков начин да постапил спротивно на одредбите од членот 55 став (1) од Законот за нотаријатот.

О б р а з л о ж е н и е

Во предлогот за покренување на дисциплинска постапка доставен до Дисциплинскиот совет на НКРМ од страна на Министерство за правда бр.09 - 3730/1 од 17.07.2018 год., се укажува дека именуваниот нотар постапувајќи на начин опишан во диспозитивот на одлуката сторил дисциплински повреди од член 139 став (1) алинеја 3) 141 став (1) алинеја 1) и 12) од Законот за нотаријатот („Сл. весник РМ“ бр. 72/16), со предлог да биде изречена соодветна дисциплинска мерка.

Во текот на дисциплинската постапка именуваниот нотар во својата одбрана, изнесена во поднесок од 6.08.2018 год. и усно на расправата, меѓу другото, во врска со точка 1) од Предлогот, наведува

дека мислел дека е порационално да постапува на наведениот начин, меѓутоа по укажувањето на Комисијата за надзор секоја буква ја запишува на нова страница. Во врска со точка 2) навистина е пропушено да се внесат податоците, но истото е сторено дополнително, а во врска со точка 3) требало да се состави анекс кон претходниот договор за дар, но по грешка е составен нотарски акт. Во врска со точка 4) договорот е составен од адвокат и има клаузула од надлежен орган на Општината К, поради што сметал дека нема обврска да навлегува во нивна надлежност и работа, а по однос на точка 5) смета дека нема забрана во Законот за нотаријатот за составување на нотарски акт, иако не е сигурен дали има или нема овластување во таков случај да составува нотарски акт. Од страна на продавачот А.Г од К, со писмена подавка, од него било побарано да состави нотарски акт. После извршениот надзор повеќе не составува таков вид нотарски акт. Наведе дека досега не е дисциплински казнуван и дека на 16.01.2019 година му престанува нотарската служба поради заминување во пензија.

За доказ приложи списи на предмети ОДУ бр. 19/17, ОДУ бр. 77/17 и ОДУ бр. 38/17, писмено барање од 5.04.2017 година од страна на Г.А од К;

Во текот на дисциплинската постапка, врз основа на оцена на наводите од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка, одбраната на нотарот и изведените докази Дисциплинскиот совет наоѓа дека :

Нотарот е виновен за сторена дисциплинска повреда по член 139 став (1) алинеја 3) од Законот за нотаријатот - „неуредно водење на нотарските деловни книги“, поради тоа што при вршење на нотарската служба во Заеднички именик на странките за Општиот уписник за тековната 2017 година, на истата страна на која е заклучена буквата од претходната 2016 година, продолжува да ги упишува странките од тековната 2017 годкиина. На ваков начин нотарот го води и Именикот за доверени работи што не е во согласност со членот 6 ставот (2) од

Правилникот за видот, содржината, формата, начинот на водењето и чувањето на актите, уписниците, книгите и имениците на нотарот, начинот на примање и чување на нотарските исправи и предметите од вредност и нивното издавање и преземање како и преземање на други формални дејствија. Имено, според членот 6 став (2) од наведениот Правилник, со уписите во нова календарска година секогаш се започнува на наредната страница на каков начин, според утврденото, нотарот не постапувал.

Нотарот е виновен за сторена дисциплинска повреда по член 139 став (1) алинеја 3) од Законот за нотаријатот, поради тоа што Именикот за извршни предмети за тековната 2017 година го води во писмена форма, во која се запишани странките под број еден и под број два од Уписникот за примени предлози за донесување на решение со кое се дозволува извршување врз основа на веродостојна исправа, додека од бројот три до бројот девет, колку што има Уписникот за примени предлози со кое се дозволува извршување врз основа на веродостојна исправа, не се запишани странките во Именикот за извршни предмети за тековната 2017 година, што не е во согласност со членот 27-а од Правилникот за видот, содржината, формата, начинот на водењето и чувањето на актите, уписниците, книгите и имениците на нотарот, начинот на примање и чување на нотарските исправи и предметите од вредност и нивното издавање и преземање како и преземање на други формални дејствија. Со членот 27-а став (1) и (2) од наведениот Правилник е утврдена содржината на Именикот за извршни предмети, според образецот 34, според кој нотарот не постапувал.

Нотарот е виновен за сторена дисциплинска повреда по член 139 став (1) алинеја 5) од Законот за нотаријатот – „непридржување кон законските одредби во однос на нотарската исправа“, поради тоа што составил нотарски акт Договор за дар на недвижен имот, заведен под ОДУ бр. 19/17 од од 28.02.2017 година, повикувајќи се на одредби од Законот за нотаријатот („Сл. весник РМ“ бр. 55/07, 86/08, 139/09 и

135/11) чии што одредби престанале да важат со 1.01.2017 година, кога во примена влегол Законот за нотаријатот („Сл. весник РМ“ бр. 72/16 и 142/16) и воедно не утврдил дали имотот предмет на Договорот за дар е во исклучива сопственост на дародавачот, со што постапил спротивно на членот 59, 66 и 72 од Законот за сопственост и други стварни права и членот 3 став (3) и 29 од Законот за нотаријатот. При составувањето на нотарскиот акт на ден 28.02.2017 година, нотарот не можел да постапува согласно со дерогираниот Закон за нотаријатот кој престанал да се применува сметано од 1.01 2017 година. Исто така, нотарот бил должен да води сметка за членот 72 од Законот за сопственост и други стварни права, според кој во вршењето на работите кои ги надминуваат рамките на редовното управување, односно располагање со имотот потребна е согласност на другиот брачен другар изразена во форма која се бара за соодветно правно дело. Според утврденото, при составувањето на наведниот нотарски акт, нотарот не постапил во согласност со наведените законски одредби.

Нотарот е виновен за сторена дисциплинска повреда по член 139 став (1) алинеја 5) од Законот за нотаријатот, поради тоа што солемнизиарал - потврдил приватна исправа - Договор за физичка делба на недвижен имот, заведен под ОДУ бр. 77/17 од 12.07.2017 година, иако во конкретниов случај нема елементи на физичка делба односно договорните страни наместо да извршат физичка делба на недвижен имот, предмет на договорот, истите договориле целиот недвижен имот да му припадне на едниот сосопственик, а на другиот сосопственик да му припадне друг недвижен имот кој не е прецизно опишан и кој не е предмет на договорот за физичка делба, на кој начин нотарот постапил спротивно на членот 213 и 225 од Законот за вонпарнична постапка и членот 52 од Законот за нотаријатот. Според членот 213 став (2) од ЗВП ако нема спор за начинот и условите за делба, делбата се врши кај нотар во форма на нотарски акт, при што решението за делба треба да содржи податоци за предметот и начинот на делбата, физичкиот дел што го

добива секој учесник и правата и обврските што ги има секој од учесниците. Меѓутоа, во конкретниот случај, не е постапено согласно со цитираните законски одредби бидејќи не е доставен нотарски акт, а целиот недвижен имот му припаѓа на едниот сосопственик, а на другиот сосопственик му припаѓа некој друг недвижен имот кој не е прецизно опишан и кој не е предмет на договорот за физичка делба.

При утврдувањето на правната квалификација на сторените дисциплински повреди опфатени со точка 3) и 4) од диспозитивот на одлуката, Дисциплинскиот совет се раководи со член 28 став (4) од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка, според кој доколку одредени прашања во врска со дисциплинска постапка не се регулирани со Законот за нотаријатот и актите на Комората, соодветно се применуваат начелата на казненото право и правилата на кривичната постапка. Тоа значи дека Дисциплинскиот совет согласно член 338 став (2) од Законот за кривичната постапка, не е врзан за правната квалификација на дисциплинската повреда дадена во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка. Имено, според наоѓањето на Дисциплинскиот совет, во конкретниот случај, нотарот има сторено дисциплински повреди од член 139 став (1) алинеја 5) од Законот за нотаријатот, а не и повредите опфатени со член и 141 став (1) алинеја 1) од истиот закон, на кои се укажува во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка.

При ваквото утврдување Дисциплинскиот совет ја ценеше одбраната на нотар, при што оцени дека нотарот во изнесената одбраната всушност не ги оспорува констатациите на подносителот на Предлогот за поведување на дисциплинска постапка, туку само појаснува поради кои причини и на кој начин постапувал на наведениот начин и дека сите грешки, на кои укажала Комисијата за надзор на записникот бр. 09-2808/6 од 13.10.2017 година, веднаш се исправени.

При одмерувањето на дисциплинската мерка Дисциплинскиот совет ги ценеше околностите од член 7 од Правилникот за дисциплинска

одговорност и дисциплинска постапка кои се од влијание врз видот и висина на казната. При тоа, Дисциплинскиот совет го има предвид фактот дека нотарот, според евиденцијата која се води во Нотарската комора, досега не е дисциплински казнуван, дека во врска со сторените дисциплински повреди не е доставен доказ дека е причинета штета на странките, а дека сторените пропусти во работењето, на кои е укажано од страна на Комисијата за надзор, повеќе не се повторуваат.

Поради наведеното, за дисциплинските повреди опфатени со точка 1) до 4) од диспозитивот на одлуката, се изрекува единствена парична казна во висина на (1) – една плати на претседател на основен суд со проширена надлежност на денот на донесувањето на одлуката.

Поаради наведеното е одлучено како во точка 1) до 4) од диспозитивот согласно со членот 33 став (1) точка 2) од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка на НКРМ.

Дисциплинскиот совет очекува дека нотарот, без оглед на фактот дека на ден 16.01.2019 година му престанува нотарската служба, до наведената дата, нема да ги повтори воочените грешки и дека нотарската служба ќе ја врши во согласност со Законот за нотаријатот и наведените подзаконски акти.

Нотарот се ослободува од одговорност дека сторил дисциплинска повреда по член 141 став (1) алинеја 12) од Законот за нотаријатот, поради тоа што составил нотарски акт – Договор за продажба на недвижен имот, заведен под ОДУ бр. 381/17, за правна работа за која според Законот за нотаријатот не е задолжително постоење на нотарски акт, па дека на таков начин постапил спротивно на одредбите од членот 55 став (1) од Законот за нотаријатот. Имено, според наведениот член 55 став (1), ако не е во прашање правна работа за која според овој закон е задолжително постоење на нотарски акт, странките се должни приватната исправа за правната работа врз основа на кои се стекнува, престанува, пренесува или ограничува право на сопственост или друго право на недвижност, или права за кои се водат јавни книги, да ја

потврдат кај нотар. Наведената законска одредба, сметано од 1.01.2017 година, претставува новина во однос на дерогираниот Закон за нотаријатот според која, во нејзината првична примена, предизвикувала дилеми дали во ваков случај и понатаму може да се составуваат нотарски исправи во форма на нотарски акт, бидејќи тоа во новиот Закон за нотаријатот не е изречно забрането. Од друга страна, нотарот постапува по барање на странка – начело на диспозиција, а во конкретниов случај продавачот А.Г. до нотарот доставил писмено барање на ден 5.04.2017 година, видно од приемниот штембил, со кое бара договорот за продажба да биде составен во форма на нотарски акт.

При тоа, Дисциплинскиот совет го има предвид и фактот дека нотарскиот акт, во однос на нотарската исправа за потврдување(солемнизирање) на приватна исправа е со појака правна сила. Ова поради тоа што нотарскиот акт се составува по кажување на странките, меѓутоа од страна на нотарот кој службата ја врши слободно стручно и непристрасно. Поаѓајќи од наведеното, следува заклучок дека нотарот преземајќи го наведеното нотарско дејствие, а поаѓајќи од содржината на цитираната одредба, бил со уверување дека постапува во согласност со закон што значи дека не ја сторил дисциплинската повреда опфатена со точка 6 од диспозитивот на одлуката .

Поради наведеното е одлучено како во точка 6) од диспозитивот на одлуката согласно член 33 став (1) точка 1) од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка на НКРМ.

**Претседател на советот,
Матилда Бабиќ**

ПРАВНА ПОУКА: против одлуката
може да се поведе управен спор
во рок од 30 дена по приемот на
истата;

ДН: Нотарот;
Архивата;