

ДИСЦИПЛИНСКИОТ СОВЕТ ПРИ НОТАРСКАТА КОМОРА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, во совет составен од Матилда Бабиќ, претседател на советот, Нада Прочкова, Снежана Таневска, Петар Аневски, Љубинка Башеска, членови на советот, со записничар Тања Илиќ, во дисциплинската постапка против нотарот З.Х.З од Скопје, по одржаната расправа согласно член 28 и 29 од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка, во присуство на нотарот и неговиот бранител Ж.Х.З, адв. од Скопје, на ден 8.2.2019 год., го донесе следното

РЕШЕНИЕ

Предлогот за поведување на дисциплинска постапка доставен до Нотарската комора на Република Македонија од страна на Министерство за правда, УПП бр. 09-317 од 1.11.2018 год., со кој е предложено нотарот З.Х.З од Скопје да биде огласен виновен дека сторил дисциплинска повреда по член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, поради тоа што на ден 25.08.2014 год. составил нотарски акт – Договор за продажба на недвижен имот склучен меѓу В. Ј. од Скопје, како продавач, сопственик на $\frac{1}{2}$ дел од недвижниот имот и Љ.М. и Ј.М. од Скопје, како купувачи, иако недвижниот имот бил предмет на присилно извршување кај извршителот Х. Ј. од Скопје, по барање од доверителите Љ.М. и Ј.М. против должникот В.Ј., а за кој недвижен имот извршителот претходно извршил прибелешка на Налог за извршување врз недвижноста И. Бр. 56/2013 од 21.03.2013 год. и прибелешка на Налог за пристапување кон извршување И. Бр. _____ од 20.03.2014 год. во Имотен лист бр. _____ - КО Кисела Вода 2, каде бил запишан недвижниот имот предмет на продажбата, со што нотарот постапил спротивно на член 3 став 3) и 56 став (1) од Законот за нотаријатот, **СЕ ОДБИВА** поради настапената застареност за поведувањето на дисциплинска постапка.

О б р а з л о ж е н и е

Во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка доставен до Нотарската комора на Република Македонија од страна на Министерството за правда, УПП бр. 09-317 од 1.11.2018 год. се укажува дека именуванит нотар постапувајќи на начин опишан во диспозитивот на решението сторил дисциплинска повреда по член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, со предлог да биде изречена соодветна дисциплинска мерка.

Во текот на постапката именуваниот нотар во својата одбрана изнесена писмено со поднесокот од 14.11.2018 год. и усно на расправата, наведе дека наводите од Предлогот се неосновани. Постапката за составување на нотарскиот акт ОДУ бр.984/14 од 25.08.2014 год. е спроведена во согласност со Законот за нотаријатот. Во конкретниов случај, не постоел никаков ризик за предизвикување на штета, туку постои дополнителна заштита за доверителите кои се јавуваат како купувачи кои со изјава се сложиле да се избрише прибелешка заведена во Имотен лист бр. _____ - - КО Кисела Вода 2, доколку должникот не го исплати износот наведен во известувањето. Не постои никаква штета ниту на купувачите ниту на продавачот, а уште помалку на подносителот на претставката, кој законски бил повикан согласно правото на првенствено купување, но не ја уплатил цената ниту покажал каков било интерес за купување на идеалниот дел од недвижниот имот - предмет на Договорот за продажба на недвижен имот. Наведе дека настапила застареност на водење на дисциплинска постапка согласно со член 143 став (1) од Законот за нотаројатот.

За доказ достави фотокопија на списи на предметот ОДУ бр. 984/14;

Врз основа на оценка на наводите од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка, одбраната на нотарот, како и врз основа на извршениот увид во списите на предметот ОДУ бр. 984/14 од 25.08.2014 год., Дисциплинскиот совет наоѓа дека Предлогот за поведување на

дисциплинска постапка доставен до Нотарската комора на Република Македонија од страна на Министерство за правда, УПП бр. 09-317 од 1.11.2018 год., со кој е предложено нотарот да биде огласен виновен дека сторил дисциплинска повреда по член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, поради тоа што на ден 25.08.2014 год. составил нотарски акт ОДУ бр. 984/14 – Договор за продажба на недвижен имот склучен меѓу В.Ј. од Скопје, како продавач, сопственик на $\frac{1}{2}$ дел од недвижниот имот и Љ.М. и Ј.М. од Скопје, како купувачи, иако недвижниот имот бил предмет на присилно извршување кај извршителот Х.Ј. од Скопје, по барање од доверителите Љ.М. и Ј.М. против должникот В.Ј., а за кој недвижен имот извршителот претходно извршил прибелешка на Налог за извршување врз недвижноста И. Бр. _____ од 21.03.2013 год. и прибелешка на Налог за пристапување кон извршување И. Бр. _____ од 20.03.2014 год. во Имотен лист бр. _____ - КО Кисела Вода 2, каде бил запишан недвижниот имот предмет на продажбата, па дека на таков начин постапил спротивно на член 3 став 3) и 56 став (1) од Законот за нотаријатот, се одбива поради настапената застареност за поведувањето на дисциплинската постапка.

Имено, според член 143 став (1) од Законот за нотаријатот („Сл. весник РМ“ бр.72/16, 142/16 и 223/18), поведувањето на дисциплинска постапка застарува во рок од три години од денот на сторувањето на повредата, а според став (3) застареноста на поведувањето настапува во секој случај кога ќе изминат шест години од сторувањето. Во конкретниот случај, како ден на евентуално сторување на дисциплинската повреда опишана во диспозитивот на решението, треба да се смета 25.08.2014 год. кога е составен нотарскиот акт ОДУ бр. 984/14, а тоа значи дека е изминат законскиот рок од три години од цитираниот член 134 став (1) од Законот за нотаријатот, во кој можело да биде поведена дисциплинската постапка против именуваниот нотар, ако се има предвид дека Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-317 до Нотарската комора е доставен на ден 1.11.2018 год.

Поради наведеното е одлучено како во изреката согласно член 33 став (1) точка 1) од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка.

**Претседател на советот,
Матилда Бабиќ**

ПРАВНА ПОУКА: против решението
може да се поведе управен спор
во рок од 30 дена по приемот на
истото;
ДН: За нотарот - Ж.Х.3
адв. од Скопје;
Архивата;
По конечност на решението до
Министерство за правда;