

**ДИСЦИПЛИНСКИОТ СОВЕТ ПРИ НОТАРСКАТА КОМОРА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**, во совет составен од Матилда Бабиќ, претседател на советот, Нада Прочкова, Снежана Таневска, Петар Аневски и Љубинка Башеска, членови на советот, со записничар Тања Илиќ, во дисциплинската постапка против нотарот Р.Н. од С, по одржаната расправа согласно член 25 и 29 од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка, во присуство на нотарот, на ден 8.2.2019 год., го донесе следното

### **РЕШЕНИЕ**

Нотарот Р.Н. од С, **се ослободува од одговорност** дека сторила дисциплинска повреда од член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, поради тоа што на ден 22.05.2017 год. солемнизирала – потврдила приватна исправа, Договор за залог со извршна клаузула, помеѓу И.Д. од С, како заложен доверител, З.Г. од С, како гарант платец и Друштво Г.Д. ДООЕЛ С – застапувано од управител З.Г., како должник и заложен должник, заведен под ОДУ бр. 154/17, со кој се воспоставува невладетелски залог врз подвижни предмети кои не биле во сопственост на втората договорна страна, односно Друштвото Г.Д. ДООЕЛ С, како должник и заложен должник, од причина што истите предмети со солемнизација – потврда на приватна исправа – Договор за спогодбено регулирање на обврски под ОДУ бр. 129/17 од 28.04.2017 год., преминале во сопственост на лицето И.Д. од С, кој во солемнизацијата – потврдата на приватна исправа – Договор за залог со извршна клаузула ОДУ бр. 154/17 е прва договорна страна односно заложен доверител, па на таков начин нотарот да постапила спротивно на одредбите од членот 3 и 53 став (3) од Законот за нотаријатот.

## О б р а з л о ж е н и е

Во предлогот за покренување на дисциплинска постапка доставен до Дисциплинскиот совет од страна на Министерството за правда УПП бр.09-230 од 15.10.2018 год., се укажува дека именуваниот нотар постапувајќи на начин опишан во диспозитивот на решението сторила дисциплинска повреда од член 141 став(1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, со предлог да биде изречена соодветна дисциплинска мерка.

Во текот на дисциплинската постапка именуваниот нотар во својата одбрана изнесена писмено со поднесокот од 30.10.2018 год. и усно на расправата, меѓу другото, наведува дека Предлогот за поведување на дисциплинска постапка е неоснован и дека се темели врз пријавата на лицето И.В., кој не е странка во постапката. Неоснован е наводот дека подвижните ствари, предмет на Договор за залог, со Договорот за спогодбено порамнување преминале во сопственост на лицето И. Д. од причина, како што е тоа наведено и во самиот Договор за залог, поради невозможност за исполнување членот 3 од Договорот од 28.04.20018 год. поради што истиот согласно со ЗОО се смета за раскинат и како таков не произведува правно дејство. Ова е јасно утврдено во самиот Договор за залог од 12.05.2017 год., каде во член 2 е наведено дека Договорот за спогодбено регулирање на обврски од 28.04.2017 год, не е реализиран, дека залогот се става заради обезбедување бидејќи предметните ствари не се во владение на залагопримачот. Ова го потврдуваат учесниците во договорите со посебно дадени писмени изјави. Со правните дела на никого не е предизвикана штета, а станува збор за дејствија кои се во диспозиција на договорните страни.

За доказ се приложени фотокопии на изјави УЗП бр. 13500/18 и 13501/18 од 30.10.2018 год.

Во текот на дисциплинската постапка, врз основа на оцена на наводите од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка,

одбраната на нотарот и на изведените докази, Дисциплинскиот совет ја утврди следнава фактичка состојба :

На ден 22.05.2017 год. под ОДУ бр. 154/17 нотарот солемнизирал – потврдила приватна исправа, Договор за залог со извршна клаузула, склучен на ден 12.05.2017 год. меѓу И.Д. од С, како заложен доверител, З.Г. од С, како гарант платец и Друштво Г.Д. ДООЕЛ С – застапувано од управител З.Г., како должник и заложен должник, со кој се воспоставува невладетелски залог врз подвижни ствари, детално опишани во член 2 од Договорот, кои биле во владение на втората договорна страна, односно Друштвото Г.Д. ДООЕЛ С, како должник и заложен должник. Подвижните ствари опишани во член 2 од Договорот за невладетелски залог биле предмет на солемнизација – потврда на приватна исправа – Договор за спогодбено регулирање на обврски склучен на ден 28.04.2017 год. меѓу истите страни под ОДУ бр. 129/17 од 28.04.2017 год., во кој со член 3 е договорено предметните ствари да преминат во сопственост на договарачот И.Д. во рок од три дена од составувањето на договорот. Меѓутоа, до денот на составувањето на нотарската исправа ОДУ бр.154/17 од 22.05.2017 год. предметните ствари сеуште се наоѓале во владение на договарачот З.Г., односно не му биле предадени во владение на договарачот И.Д., што се утврдува од нивните писмени изјави заверени под УЗП бр. 13500/18 и 13501/18 од 30.10.2018 год.

При ваквото утврдување Дисциплинскиот совет наоѓа дека во преземените службени дејствија од страна на нотарот не се содржани елементи на дисциплинската потврда од член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот – „повреда на должност утврдена со закон со што сериозно се загрозува довербата на непристрасност на нотарот во нотарските исправи кои ги составува, особено ако презема службено дејствие за работа за која според закон не е дозволена, со кое нотарот или трето лице се стекнале со имотна корист, а на што основано се укажува во одбраната изнесена од страна на нотарот. Имено, според член 145 став (1) од Законот за облигационите односи, правото на сопственост на

подвижна ствар преоѓа на стекнувачот со предавање на стварта во негово владение, а според став (2) предавањето на подвижната ствар се смета за извршено и со предавање на исправата врз основа на која стекнувачот може да располага со таа ствар, како и со врачување на некој дел од стварта, или издвојување или друго означување на стварта што значи предавање на стварта. Во првиот случај постои фактичко – натурално предавање на стварта, а во вториот симболично со исправа со која стекнувачот може да располага со стварта, како на пример, товарен лист, коносман, складичница и др. Во конкретниов случај, во текот на дисциплинската постапка е утврдено дека подвижните ствари, предмет на наведените договори склучени на ден 28.04 односно 12.05.2017 год. сеуште не се наоѓаат во владение на договарачот И. Д. од С, а тоа значи дека во смисла на цитираниот член 145 став 1) и (2) од Законот за облигационите односи, не се стекнал со право на сопственост врз истите. Само со потврдениот Договор за спогодбено регулирање на обврски од 28.04.2017 год. именуваниот не се стекнал со сопствениот на подвижните ствари и врз основа на таква исправа не можел да располага со истите. Ваквото уредување на меѓусебните односи меѓу учесниците во наведените правни дела е во нивна диспозиција, која не излегува вон рамките на законот. Конечно, во конкретниов случај, недостасува последицата во смисла на дисциплинската повреда од цитираниот член 141 ства 1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, која се состои од можноста нотарот или трето лице да се стекне со имотна корист. Ова поради тоа што и под претпоставката, на која се укажува во Предлогот за поведување на дисциплинската постапка, договарачот ИД од С да е сопственик на наведените подвижни ствари, сепак со склучениот Договор залог со извршна клаузула од 12.05.2017 год., истото не се стекнува со противправна имотна корист ако веќе станал сопственик на истите.

Доколку, пак, некое трето лице полага право на сопственост на предметните подвижни ствари, истиот тоа право може да го докажува со тужба пред надлежниот суд.

Поради наведеното е одлучено како во диспозитивот на решението согласно член 33 став (1) точка 1) од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка на НКРМ.

**Претседател на советот,  
Матилда Бабиќ**

ПРАВНА ПОУКА: против решението  
може да се поведе управен спор  
во рок од 30 дена по приемот на  
истото;  
ДН: Нотарот;  
Архивата;  
По конечност на решението  
до Министерство за правда;