

ДИСЦИПЛИНСКИОТ СОВЕТ ПРИ НОТАРСКАТА КОМОРА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, во совет составен од Матилда Бабиќ, претседател на советот, Нада Прочкова, Снежана Таневска, Петар Аневски и Љубинка Башевска, членови на советот, со записничар Тања Илиќ, во дисциплинската постапка против нотарот З.Ч. од Т., по одржаната расправа согласно член 25 и 29 од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка, во присуство на нотарот, на ден 9.11.2018 год., ја донесе следната

О Д Л У К А

1.Нотарот З.Ч. од Т., **виновен е** за сторена дисциплинска повреда од член 139 став (1) алинеја 3) од Законот за нотаријатот поради тоа што при вршење на нотарската служба по барања на различни учесници во постапката пред нотар оформил два различни предмети кои ги завел под еден ист реден број но со различни датуми во Уписникот за заверка и потврди за 2017 год. (пример : УЗП 1071/17, 1072/17, 1073/17, 1074/17, 1075/17, 1076/17, 1077/17,1078/17, 1079/17, 1080/17, 1081/17, 1082/17, 1083/17, 1084/17, 1085/17, 1086/17, 1088/17, 1089/17, 1090/17, 1091/17, 1092/17, 1093/17, 1094/17, 1095/17 и 1096/17), со што постапил спротивно на членот 2 и 10 од Правилникот за видот, содржината, формата, начинот на водењето и чувањето на актите, уписниците, книгите и имениците на нотарот, начинот на примање и чување на нотарските исправи и предметите од вредност и нивното издавање и преземање, архивирање и организирањето на архивирањето, како и преземање на други формални дејствија и членот 13 став (1) од Правилникот за формата и начинот на пишување и обележување на нотарските исправи и заверки и начинот на пишувањето и поврзувањето на страниците на нотарските исправи, поради што се казнува со дисциплинска мерка – **јавна опомена.**

2. Нотарот З.Ч. од Т., **виновен е** за сторена дисциплинска повреда од член 139 став (1) алинеја 5) од Законот за нотаријатот поради тоа што при вршењето на нотарската служба наплатените судски такси не ги уплатува во текот на работниот ден или најдоцна наредниот работен ден, туку тоа го прави по истекот на рокот предвиден во член 51 Правилникот за видот, содржината, формата, начинот на водењето на актите, уписниците, книгите и имениците на нотарот, помошните книги, начинот на примање и чување на нотарските исправи и предметите од вредност и нивното издавање и преземање, начинот на чување и обнова на нотарските списи и исправи, начинот на архивирање и организирањето на архивирањето, како и преземање на други формални дејствија како, на пример, ОДУ бр. 11/17, ОДУ бр. 14/17, ОДУ бр. 22/17 и УЗП бр. 1071/17, со што постапил спротивно на наведениот Правилник, поради што се казнува со дисциплинска мерка – **јавна опомена.**

3. За дисциплинските повреди опфатени со точка 1) и 2) од диспозитивот на одлуката се изрекува единствена дисциплинска мерка – **јавна опомена.**

О б р а з л о ж е н и е

Во предлогот за покренување на дисциплинска постапка доставен до Дисциплинскиот совет од страна на Министерството за правда бр. 09-3696/1 од 16.07.2018 год., се укажува дека именуваниот нотар постапувајќи на начин опишан во диспозитивот на одлуката сторил дисциплински повреди од член 139 став (1) алинеја 3), и 140 став (1) алинеја 1) и 2) од Законот за нотаријатот, со предлог да биде изречена соодветна дисциплинска мерка.

Во текот на дисциплинската постапка именуваниот нотар во својата одбрана изнесена во поднесокот од 30.07.2018 год. и на

расправата, меѓу другото, наведува дека надзорот е извршен пред скоро една година, што значи дека и самата контрола сметала дека воопшто не треба да се покрене каква било постапка. Инаку, станува збор само за обична техничка грешка во еден реден број 101/17. По однос на судската такса истата, без исклучок, е уплатена. Бидејќи имало денови кога не е извршена ниту една заверка што било причина да чека да се соберат неколку судски такси да ги плати наеднаш, со оглед дека не може за само една судска такса, во износ од 50 денари, да пишува вирман и да ја напушта нотарската канцеларија.

За доказ приложи фотокопија на стр. 169 од Уписникот УЗП за 2017 год.

Во текот на дисциплинската постапка, врз основа на оцена на наводите од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка, одбраната на нотарот и на изведените докази, Дисциплинскиот совет наоѓа дека именуваниот нотар е виновен за сторена дисциплинска повреда од член 139 став (1) алинеја 3) од Законот за нотаријатот („Сл. весник РМ“ бр. 72/16) – „неуредно водење на нотарските деловни книги“. Ова поради тоа што при вршење на нотарската служба по барања на различни учесници во постапката пред нотар оформил два различни предмети кои ги завел под еден ист реден број но со различни датуми во Уписникот за заверка и потврди за 2017 год. во предметите: УЗП1071/17, 1072/17, 1073/17, 1074/17, 1075/17, 1076/17, 1077/17, 1078/17, 1079/17, 1080/17, 1081/17, 1082/17, 1083/17, 1084/17, 1085/17, 1086/17, 1088/17, 1089/17, 1090/17, 1091/17, 1092/17, 1093/17, 1094/17, 1095/17 и 1096/17. Предното се утврдува од содржината на стр. 165 до 173 од Уписникот УЗП за 2017 год. Ваквото постапување е спротивно на членот 2 од Правилник за видот, содржината, формата, начинот на водењето и чувањето на актите, уписниците, книгите и имениците на нотарот, начинот на примање и чување на нотарските исправи и предметите од вредност и нивното издавање и преземање како и преземање на други

формални дејствија („Службен весник на РМ бр. 55/10), според кој нотарот е должен уредно да ги води уписниците, книгите и имениците, компјутерската и друга евиденција утврдена со Законот за нотаријатот, овој правилник и други прописи кои се во функција на вршење на нотарската служба, членот 10 став (1) рубрика 1, според која секоја календарска година започнува со реден број 1, па последователно според времето на упис, секој од уписите добива нов, нареден број, и членот 13 став (1) од Правилникот за формата и начинот на пишување и обележување на нотарските исправи и заверки и начинот на пишувањето и поврзувањето на страниците на нотарските исправи („Сл. весник РМ“ бр. 226/16), според кој предметите се заведуваат по ред без одлагање, како што ќе стигне предметот, на каков што начин, во конкретниов случај, нотарот не постапувал.

Исто така, именуваниот нотар ја има сторено и дисциплинската повреда од член 139 став (1) алинеја 5) од Законот за нотаријатот – „непридржување кон законските одредби во однос на формата на нотарската исправа“, поради тоа што при вршењето на нотарската служба наплатените судски такси не ги уплатува во текот на работниот ден или најдоцна наредниот работен ден, туку тоа го прави по истекот на рокот предвиден во член 51 Правилникот за видот, содржината, формата, начинот на водењето на актите, уписниците, книгите и имениците на нотарот, помошните книги, начинот на примање и чување на нотарските исправи и предметите од вредност и нивното издавање и преземање, начинот на чување и обнова на нотарските списи и исправи, начинот на архивирање и организирањето на архивирањето, како и преземање на други формални дејствија. Така, на пример, во предметите ОДУ бр. 11/17, ОДУ бр. 14/17, ОДУ бр. 22/17 и УЗП бр. 1071/17, кои се составени на ден 19.07., 8.08., 10.10 и 18.09.2017 год. уплатата на судската такса е извршена на ден 5.10, 26.10 и 31.09.2017 год.

на кој начин постапил спротивно на член 51 став (2) од наведениот Правилник.

При ваквото утврдување Дисциплинскиот совет ја ценеше одбраната на нотарот, при што оцени дека со изнесената одбрана не се оспоруваат констатациите на подносителот на Предлогот за поведување на дисциплинска постапка, по однос на задоцнувањето со уплатата на судската такса во наведените предмети, туку само се појаснуваат причините поради кои постапил на понапредутврдениот начин. По однос на точка 1) од диспозитивот на одлуката, која се однесува на неуредно водење на нотарските деловни книги, Дисциплинскиот совет ја ценеше, не можеше да ја прифати како основана, изнесената одбрана поради тоа што истата е спротивна на изведениот доказ – стр. 165 до 173 од Уписникот УЗП за 2017 год.

При утврдувањето на правната квалификација на сторената дисциплинска повреда, Дисциплинскиот совет се раководи со член 28 став (4) од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка, според кој доколку одредени прашања во врска со дисциплинска постапка не се регулирани со Законот за нотаријатот и актите на Комората, соодветно се применуваат начелата на казненото право и правилата на кривичната постапка. Тоа значи дека Дисциплинскиот совет согласно член 398 став (2) од Законот за кривичната постапка, не е врзан за правната квалификација на дисциплинската повреда дадена во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка. Имено, според наоѓањето на Дисциплинскиот совет, во конкретниов случај, именуваниот нотар со постапувањето опишано во точка 1) од диспозитивот на одлуката, ја има сторено дисциплинската повреда од член 139 став (1) алинеја 3) од Законот за нотаријатот, но не и повреда од членот 140 став (1) алинеја 1) од истиот закон, како што е тоа наведено во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка, а во врска со точка 2) од диспозитивот на

одлуката дисциплинската повреда по членот 139 став (1) алинеја 5) - „непридржување кон законските одредби во однос на формата на нотарската исправа“, а не и повреда од членот 140 став (1) алинеја 2) од истиот закон, како што е тоа наведено во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка.

При одмерувањето на дисциплинската мерка Дисциплинскиот совет ги ценеше околностите од член 7 од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка кои се од влијание врз видот и висина на казната. При тоа, Дисциплинскиот совет го имаше предвид фактот дека нотарот досега не е дисциплински казнуван, дека со сторената дисциплинска повреда не е причинета штета на учесниците во постапката пред нотарот, како и на Буџетот на РМ, ако се има предвид кусиот временски период на задоцнувањето со уплатата на судската такса, дека во записникот бр. 09-2809/4 од 28.11.2017 год. (стр.8) за извршениот надзор при редовната контрола на нотарското работење на нотарот од страна на Министерството за правда, е утврдено дека судските такси се наплатуваат и дека за истото нотарот поседува докази – уплатници кои се приложени кон списите на предметот.

Поради наведеното спрема нотарот е изречена единствена дисциплинска мерка – јавна опомена.

Дисциплинскиот совет очекува дека изречената дисциплинска мерка воспитно ќе влијае врз нотарот во иднина да не ги повтори воочените грешки во поглед на водењето на нотарските деловни книги и навременоста на уплатувањето на судската такса во полза на Буџетот на РМ и дека своето работење ќе го усогласи со Законот за нотаријатот и подзаконските акти врз основа на кои ја врши нотарската служба.

Поради наведеното е одлучено како во диспозитивот на одлуката согласно член 33 став (1) точка 2) од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка на НКРМ.

ДИСЦИПЛИНСКИ СОВЕТ НА НКРМ
ПРЕТСЕДАТЕЛ
Матилда Бабиќ

ПРАВНА ПОУКА: против одлуката
може да се поведе управен спор
пред надлежниот суд во рок од
30 дена по приемот на
истата;
ДН: Нотарот;
Архивата: