

ДИСЦИПЛИНСКИОТ СОВЕТ ПРИ НОТАРСКАТА КОМОРА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, во совет составен од Матилда Бабиќ, претседател на советот, Нада Прочкова, Емине Мурати, Петар Аневски и Љубинка Башевскаа, членови на советот, со записничар Тања Илиќ, во дисциплинската постапка против нотарот С.Д. од Г., по одржаната расправа согласно член 25 и 29 од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка, во присуство на нотарот, на ден 28.09.2018 год., ја донесе следната

О Д Л У К А

1. Нотарот С.Д. од Г., **виновен е** за сторена дисциплинска повреда од член 139 став (1) алинеја 5) од Законот за нотаријатот, поради тоа при составување на нотарските исправи кога учесник е правно лице, не наведува дали неговиот субјективитет го утврдува врз основа на увид во надлежниот регистар на денот на составувањето на нотарската исправа или со извод издаден од надлежен регистар, за што не приложува ни доказ во списите на предметот, што не е во согласност со членот 57 став (3) од Законот за нотаријатот (пример ОДУ бр.197/18 и ОДУ бр.1023/17, поради што се казнува со дисциплинска мерка – јавна опомена.

2. Нотарот С.Д. од Г., **се ослободува од одговорност** дека сторил дисциплинска повреда од член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, поради тоа што на ден 22.12.2017 година, под ОДУ бр. 1856/17 солемнизирал – потврдил приватна исправа – Договор за купопродажба на недвижен имот при што навел дека сопругата на продавачот доставила изјава за согласност за продавање на недвижниот имот заверена под УЗП бр. 5118/14 од 30.07.2014 година, со заверен препис под УЗП бр. 7863/17 од 22.12.2017 година, но во изјавата за давање на согласност сопругата на продавачот е согласна да се заснова и запише хипотека заради обезбедување на парично побарување, што не е во согласност со членот 3 став (3), 29 став (1), 30 и 55 став (3) и (4) од Законот за нотаријатот и членот 72 од Законот за сопственост и други стварни права.

Образложение

Во предлогот за покренување на дисциплинска постапка доставен до Дисциплинскиот совет на НКРМ од страна на Министерството за правда бр. 09 – 291/9 од 17.07.2018 год., се укажува дека именуваниот нотар постапувајќи на начин опишан во диспозитивот на одлуката, сторил дисциплински повреди од член 139 став (1) алинеја 5) и 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, со предлог да биде изречена соодветна дисциплинска мерка.

Во текот на дисциплинската постапка нотарот во својата одбрана, изнесена писмено со поднесокот од 6.08.2018 год. и усно на претресот, меѓу другото, наведе дека во однос на првата повреда која му се става на товар, истиот во секој предмет, кога е во прашање правно лице, во случајов Банка, има извод од тековна состојба која е прилог во предметот, а не се врзува со со емственик. По укажувањето од страна на Комисијата за надзор во нотарските исправи постапува согласно со член 57 став (3) од Законот за нотаријатот. Во однос на точка 2) во текот на составување на нотарската исправа ОДУ бр. 1856/17 сторена е ненамерна грешка во врска со изјавата на лицето А.Т. од Г., за што веднаш по приемот на Записникот од извршениот надзор е известно Министерството за правда. Во предметот ОДУ бр. 1856/17 од 22.12.2017 год. ненамерно погрешно е наведено дека сопругата на продавачот доставила согласност за продажба со изјавата УЗП бр. 5118/14 од 30.07.2014 година, со извршен препис под УЗП бр. 7863/17 од 22.12.2017 година, во која се наведува согласност за ставање недвижност под хипотека, туку требало да биде наведена изјавата УЗП бр. 5093/12 од 1.08.2012 година, со преписот УЗП бр. 1583/18 од 12.03.2018 година, со која се дава согласност за продажба на недвижен имот, во која смисла на ден 12.03.2018 год. е извршена исправка под ОДУ бр. 1856/17. Нотарот има изготвено повеќе договори на истиот продавач, во кои сопругата има дадено согласност за продажба, а истото тоа го има потврдено и со изјавата заверена под ОДУ бр. 1047/18 од 25.07. 2018 год., која се однесува на нотарската исправа ОДУ бр. 1856/17 од 22.12.2017 год.

За доказ приложи: наведените изјави, нотарски акт ОДУ бр. 1047/18, известување доставено до Министерството за правда од 12.03.2018 год., писмена исправка ОДУ бр. 1856/17 од 12.03.2018 год., нотарски исправи

ОДУ бр. 428/14; ОДУ бр. 364/18; ОДУ бр. 1020/13; ОДУ бр. 899/13; ОДУ бр. 727/13; ОДУ бр. 593/13; ОДУ бр. 131/13; ОДУ бр. 130/13; ОДУ бр. 1475/12; ОДУ бр. 869/12; ОДУ бр. 859/12 и ОДУ р. 1116/14;

Во текот на дисциплинската постапка, врз основа на оцена на наводите од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка, одбраната на нотарот, како и врз основа на оцена изведените докази, Дисциплинскиот совет наоѓа дека:

Нотарот е виновен е за сторена дисциплинска повреда од член 139 став (1) алинеја 5) од Законот за нотаријатот – „непридржување кон законските одредби во однос на формата на нотарската исправа“ поради тоа што при составување на нотарските исправи кога учесник е правно лице, не наведува дали неговиот субјективитет го утврдува врз основа на увид во надлежниот регистар на денот на составувањето на нотарската исправа или со извод издаден од надлежен регистар, за што не приложува ни доказ во списите на предметот, што не е во согласност со членот 57 став (3) од Законот за нотаријатот (пример ОДУ бр. 197/18 и ОДУ бр. 1023/176). Имено според член 57 став (3) од Законот за нотаријатот, доколку учесникот е правно лице, неговиот субјективитет се утврдува врз основа на увид во надлежниот регистар на денот на составувањето на нотарската исправа или со извод издаден од надлежен регистар, за што нотар е должен да има приложен доказ во списите на предметот, а според член 65 став (1) точка г) и изјава за начинот на кој нотарот го утврдил идентитеот на учесниците. Во конкретниов случај, според утврденото, нотарот не постапил согласно цитираните законски одредби.

При ваквото утврдување Дисциплинскиот совет, во овој дел, ја ценеше одбраната на нотарот, при што оцени дека дека со изнесената одбрана не се оспоруваат констатациите на подносителот на Предлогот за поведување на дисциплинска постапка, туку само се појаснуваат причините поради кои постапил на понапредутвредниот начин.

При одмерување на казната Дисциплинскиот совет ги ценеше околностите од член 7 од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка кои се од влијание врз видот и висина на казната. При тоа, Дисциплинскиот совет го имаше предвид фактот дека нотарот

досега не е дисциплински казнуван, дека со сторените повреди не е причинета штета за странките, дека по извршениот надзор постапува по укажувањето на Комисијата за надзор, поради што е изречена дисциплинска мерка – јавна опомена

Дисциплинскиот совет очекува дека изречената јавна опомена воспитно ќе влијае врз нотарот во иднина да не ги повтори воочените грешки и дека своето работење ќе го усогласи со Законот за нотаријатот.

Поради наведеното е одлучено како во точка 1) од изреката на одлуката согласно член 33 став (1) точка 2) од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка.

Во однос на точка 2) од диспозитивот на одлуката нотарот се ослободува од одговорност дека сторил дисциплинска повреда од член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, поради тоа што на ден 22.12.2017 година, под ОДУ бр. 1856/17 солемнизирал – потврдил приватна исправа – Договор за купопродажба на недвижен имот при што навел дека сопругата на продавачот доставила изјава за согласност за продавање на недвижниот имот заверена под УЗП бр. 5118/14 од 30.07.2014 година, со заверен препис под УЗП бр. 7863/17 од 22.12.2017 година, но во изјавата за давање на согласност сопругата на продавачот е согласна да се заснова и запише хипотека заради обезбедување на парично побарување, што не е во согласност со членот 3 став (3), 29 став (1), 30 и 55 став (3) и (4) од Законот за нотаријатот и членот 72 од Законот за сопственост и други стварни права. Ова поради тоа што видно од списите на предметот ОДУ бр. 1856/17 од 22.12.2017 год., со кој е потврден договорот за продажба склучен меѓу А.Ш. од Г., како продавач, и Х.М и Х.С. од Г., за продажба на недвижен имот, детално опишан во договорот за продажба склучен на ден 29.11.2017 год., погрешно е наведено дека сопругата на продавачот доставила согласност за продажба со изјавата УЗП бр. 5118/14 од 30.07.2014 година, со извршен препис под УЗП бр. 7863/17 од 22.12.2017 година, во која се наведува согласност за ставање недвижност под хипотека, туку требало да биде наведена изјавата УЗП бр. 5093/12 од 1.08.2012 година, со која се дава согласност за продажба на предметниот недвижен имот, во која смисла на ден 12.03.2018 год., со

посебна нотарска исправа, е извршена исправка под ОДУ бр. 1856/17. При тоа, од доставените докази се утврдува дека нотарот претходно има изготвено повеќе договори на истиот продавач, во кои сопругата има дадено согласност за продажбата, а истото тоа го има потврдено и со дополнително дадената изјава заверена под ОДУ бр. 1047/18 од 25.07.2018 год., која се однесува на нотарската исправа ОДУ бр. 1856/17 од 22.12.2017 год. Според член 42 став (2) од Законот за нотаријатот за техничките и јазичните грешки нотарот може да изврши писмена исправка која е составен дел на нотарската исправа во која е извршена исправката, на кој начин и постапил нотарот со исправката ОДУ бр. 1856/17 од 12.03.2018 год. Нотарот вака постапил, по службена должност, по приемот на записникот за извршен надзор од 30.01.2018 год., од кој заклучил дека сторил ненамерна техничка грешка во поглед на бројката на овластувањето кое го дала брачната другарка на продавачот А.Ш од Г.. Вака дадената согласност – овластувањето, дополнително го потврдува А. Т.од Г. во нотарската исправа ОДУ бр. 1047/18 од 25.07.2018 год.

Поради наведеното е одлучено како во точка 1) од изреката на одлуката согласно член 33 став (1) точка 1) од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка.

ДИСЦИПЛИНСКИ СОВЕТ НА НКРМ
ПРЕТСЕДАТЕЛ
Матилда Бабиќ

ПРАВНА ПОУКА: против одлуката
може да се поведе управен спор
во рок од 30 по приемот на истата;

ДН :
Нотарот;
Архивата;
По конечност до Министерот за правда;