

**ДИСЦИПЛИНСКИОТ СОВЕТ ПРИ НОТАРСКАТА КОМОРА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**, во совет составен од Матилда Бабиќ, претседател на советот, Нада Прочкова, Емине Мурати, Петар Аневски и Љубинка Башевска, членови на советот, со записничар Тања Илиќ, во дисциплинската постапка против нотарот Ц.Б. од С, по одржаната расправа согласно член 25 и 29 од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка, во присуство на нотарот, на ден 28.09.2018 год., ја донесе следната

### О Д Л У К А

**1. Нотарот Ц.Б. од С, се ослободува од одговорност** дека сторил дисциплинска повреда од член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, поради тоа што преземајќи службени дејствија по предметот заведен под ОДУ бр. 1010/16 од 19.07.2016 год., преку помошникот нотар С.Ј., по барање на Друштво АД С, составил записник за презакажано Годишното собрание на Акционери на Т. АД С, без претходно да изврши увид во Акционерска книга на друштвото и да го спореди истиот со списокот на пријавените акционери според состојбата во акционерската книга добиена од Централниот депозитар за хартии од вредност 48 часа пред одржувањето на Собранието, па на таков начин да постапил спротивно на член 391 став (3) од Законот за трговските друштва.

**2. Нотарот Ц.Б. од С, се ослободува од одговорност** за дека сторил дисциплинска повреда од член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, поради тоа што преку помошникот - нотар С.Ј., во записникот од презакажаното Годишно Собрание на акционерите на Т.АД С, под ОДУ бр. 1010/16 од 19.07.2016 год., констатирал дека немал увид во списокот на акционери кој бил во 4 идентични примероци поради голем број на присутни акционери и при тоа потпишаниот список од присутните акционери со потпис повторно не е заверен од претседавачот со Собранието и помошникот нотар како записничар, па на таков начин да

постапила спротивно на член 393 став (3) од Законот за трговските друштва.

### **Образложение**

Во предлогот за покренување на дисциплинска постапка доставен до Дисциплинскиот совет на НКРМ од страна на Министерството за правда УПП бр. 09 – 281 од 13.07.2018 год., се укажува дека именуваниот нотар постапувајќи на начин опишан во диспозитивот на одлуката, сторил дисциплински повреди по член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот, со предлог да биде изречена соодветна дисциплинска мерка.

Во текот на дисциплинската постапка нотарот во својата одбрана, изнесена писмено со поднесокот од 27.07.2018 год. и усно на претресот, меѓу другото, наведе дека во однос на првата повреда која му се става на товар нотарот нема законска обврска да ја проверува и споредува Книгата на акционери бидејќи е тоа законска обврска на органот на управување, односно лицето кое е овластено за свикување на собранието согласно член 391 став (3) од Законот за трговските друштва. При тоа нотарот во записникот ги внел сите факти и околности кои се од важност за оценување на правилноста на постапката. Во однос на повредата опфатена со точка 2), која е сторена наводно поради тоа што нотарот не постапил согласно со членот 396 став (3) и (4) од Законот за трговските друштва, Предлогот за поведување на дисциплинска постапка е неоснован бидејќи наведената законска одредба се однесува на продолжена седница, која претходно била прекината, што не е конкретниов случај бидејќи станува збор за седница на Собрание кое е презакажано, поради што не можел да ја стори наведената дисциплинска повреда. Записникот го потпишал бидејќи сметал дека истиот излегува од неговата нотарска канцеларија, иако целата работа на лице место ја спровела помошник нотар С.Ј..

За доказ приложи фотокопија на списи ОДУ бр. 1010/16;

Во текот на расправата С.Ј., помошникот – нотар, појасни дека на лице место не добила ниту акционерска книга, ниту список, кои подоцна биле пронајдени, поради што му предложила на претседавачот да се пристапи кон повторно потпишување на еден од примероците на списокот,

кои се ставени во крајна десна графа, со напомена дека еден дел од акционери ја имаат напуштено седницата. По дополнителното потпишување на списокот му кажала на претседавачот да го потпише списокот, што е негова законска обврска, меѓутоа тој одбил тоа да го стори, така да списокот останал непотпишан од неговата и од нејзината страна. Собранието мериторно одлучувало по дневниот ред бидејќи Верификационата комисија утврдила дека постои кворум за одржување на Собранието.

Во текот на дисциплинската постапка, врз основа на оценка на наводите од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка, одбраната на нотарот, како и врз основа на извршениот увид во доказите доставени со Предлогот за поведување на дисциплинска постапка и од страна на нотарот како и од исказот на С.Ј., Дисциплинскиот совет совет ја утврди следнава фактичка состојба :

Во врска со точка 1) од одлуката во записникот заведен под ОДУ бр. 1010/16 од 19.07.2016 год., преку помошникот нотар С.Ј., по барање на Друштвото за производство и дистрибуција на топлинска енергија Т.АД С, од нејзина страна составен е записник за презакажано Годишно собрание на Акционери на Т.АД С, одржано на ден 19.07.2016 год. При тоа, помошникот – нотар не извршила увид во Акционерска книга на Друштвото и да го спореди истиот со списокот на пријавените акционери според состојбата во акционерската книга добиена од Централниот депозитар за хартии од вредност 48 часа пред одржувањето на Собранието, бидејќи согласно со член 391 став (3) од Законот за трговските друштва според, со оглед да станува збор за презакажано собрание, тоа е обврска на органот на управување, односно лицето овластено за свикување на собранието, а не и на нотарот кој го води записникот.

Во врска со точка 2) од одлуката, помошникот - нотар С.Ј., во записникот од презакажаното Годишно Собрание на акционерите на Т. АД С, под ОДУ бр. 1010/16 од 19.07.2016 год., констатирала дека немала увид во списокот на акционери кој бил во 4 идентични примероци поради голем број на присутни акционери и при тоа потпишаниот список од присутните акционери со потпис повторно не е заверен од претседавачот со

Собранието, кој не сакал тоа да го стори, поради што и таа не го потпишала како записничар во смисла на член 393 став (3) од Законот за трговските друштва.

Без оглед на ваквото утврдување Дисциплинскиот совет, а во врска со изнесената одбрана од страна на именуваниот нотар, наоѓа дека истиот не ги сторил дисциплинските повреди на кои се укажува во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка поради следните причини :

Согласно член 132 став (1) од Законот за нотаријатот, нотарот може да биде земен на дисциплинска одговорност за повреда на службена должност што ќе ја стори по своја вина, а според став (2) за повреда на законот, Кодексот на професионалната етика на нотарите и актите на Комората нотарот одговара дисциплински. Од тука следува заклучок дека нотарот може да одговара дисциплински само ако стори дисциплинска повреда лично и по своја вина, а не и за повреда која евентуално ќе ја стори помошникот - нотар кој е вработен во неговата нотарска канцеларија. Имено, при утврдената фактичка состојба по предметот, според која записникот од седницата од Собранието на акционери на Т. АД С, одржана на ден 19.07.2016 год., го водела и составила С.Ј., помошникот – нотар, вработена во нотарската канцеларија на именуваниот нотар, според наоѓањето на Дисциплинскиот совет, именуваниот нотар не може да биде земен на дисциплинска одговорност за повреди од член 141 став (1) алинеја 1) од Законот за нотаријатот. Ова поради тоа што според член 113 став 1) од Законот за нотаријатот, помошник – нотарот е лице кое има положен испит за помошник – нотар и ги исполнува условите за именување на нотар од членот 10 на овој закон и е вработено во канцеларијата на нотарот и тој се запишува во Именикот на помошници-нотари што го води Комората испит. Не е спорно дека лицето С.Ј. е помошникот – нотар согласно цитираната законска одредба, а во врска со член 181 од наведениот закон, вработена во канцеларијата на именуваниот нотар. Од друга страна, согласно со член 113 став (6) од Законот за нотаријатот, сите работи кои ги врши помошник – нотарот имаат иста правна сила како непосредно да ги извршил самиот нотар, за што покрај печатот на нотарот става свој печат со содржина „помошник нотар“ и свој

потпис. Единствено нотарот може, согласно со член 38 став (4) од Законот за нотаријатот, солидарно со неговиот помошник – нотар и заменик – нотар да одговара за штетата што ќе ја причини на друг во вршење на нотарската служба, меѓутоа за ова прашање не се одлучува во овој предмет.

Бидејќи во случајов нотарскиот акт ОДУ бр. 1010/16 од 19.07.2016 год., наведениот записник е воден и е составен од страна на помошникот – нотар С.Ј., а не и од страна на именуваниот нотар, истиот не може дисциплински да биде одговорен за евентуално сторените пропусти од страна на помошникот – нотар. На предното не влијае фактот што формалниот записник е потпишан од страна на именуваниот нотар, а не и од помошникот – нотар, бидејќи неспорно е утврдено дека истиот го водела и составила С.Ј., помошникот – нотар .

Поради наведеното согласно член 33 став (1) алинеја 1) од Правилникот за дисциплинска одговорност и дисциплинска постапка, е одлучено како диспозитивот на одлуката.

**ДИСЦИПЛИНСКИ СОВЕТ НА НКРМ**  
**Претседател**  
**Матилда Бабиќ**

ПРАВНА ПОУКА: против одлуката може да се поведе управен спор во рок од 30 дена по приемот на истата;

ДН:

Нотарот;  
Архивата;